

1ste nota van inlichtingen met betrekking tot de aanbesteding mobiele telefonie en mobiele data voor de GR samenwerking A2. Deze nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van het aanbestedingsdocument. Daar waar deze nota tegenstrijdigheden bevat met het aanbestedingsdocument geldt hetgeen in deze nota van inlichtingen is opgenomen.

Vraag 1: Artikel 4.5 van de algemene voorwaarden. Welke boetes en sancties bedoelt u?

Antwoord: Boetes en sancties die voortkomen uit een overtreding van een bestuursrechtelijke regel, die contractant of gemeente krijgt opgelegd, omdat ze verband houden met de overeenkomst.

Vraag 2: Artikel 6.4 van de algemene voorwaarden. Kunt u “binnen 10 werkdagen” vervangen door “binnen een redelijke termijn”? De hersteltermijn is namelijk afhankelijk van de soort werkzaamheden.

Antwoord: Algemene voorwaarden Artikel 6.4 bestaat niet. Het is niet mogelijk deze vraag te beantwoorden.

Vraag 3: Artikel 8.1 t/m 8.4 van de algemene voorwaarden. Kunt u deze artikelen 8.1 tot en met 8.4 doorhalen? Er worden immers geen intellectuele eigendomsrechten overgedragen.

Antwoord: Aangezien er sprake is van *algemene* voorwaarden is het niet noodzakelijk deze te verwijderen. Als er geen sprake is van intellectueel eigendom, worden deze niet toegepast.

Vraag 4: Artikel 9 algemene voorwaarden. Inschrijver kan niet akkoord gaan met een eenzijdige wijziging van de Overeenkomst. Inschrijver is van mening dat alle wijzigingen en aanvullen in overleg dienen plaats te vinden en schriftelijk dienen te worden bevestigd. Instemming met slecht de gevolgen is onvoldoende. Kan gemeente hiermee akkoord gaan.

Antwoord: Wij gaan akkoord met uw voorstel.

Vraag 5: Algemene voorwaarden artikel 14.1. Inschrijver is van mening dat de vrijwaring (veel) te ruim is. Een dergelijke vrijwaring is niet te verzekeren en inschrijver heeft geen beeld van (i) wie die derde is, (ii) waar zij zich mee bezig houdt en (iii) welke schade zij kan lijden, laat staan (iv) van de hoogte daarvan. Aangezien die derde (vaak) een relatie is van Gemeente, heeft Gemeente dat overzicht wel en kan Gemeente haar aansprakelijkheid beperken. Gaat u akkoord met de vervanging van artikel 14.1.b door onderstaand artikel? Zo nee, kunt u een ander vrijwaringartikel voorstellen dat voor zowel aanbesteder als inschrijver redelijk en proportioneel is?

Antwoord: Akkoord met het vervangen van artikel 14.1 door:
14.1.b Contractant vrijwaart Gemeente tegen eventuele financiële gevolgen van aanspraken van derden voor zover die aanspraken een rechtstreeks gevolg zijn van een

toerekenbare tekortkoming van Contractant in de nakoming van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst. In dat geval reikt deze vrijwaring niet verder dan de grenzen van de beperkingen van aansprakelijkheid zoals genoemd in het aansprakelijkheidsartikel van de Overeenkomst.

Vraag 6: Artikel 23.3 algemene voorwaarden. Het is niet realistisch om van inschrijver te verlangen dat zij voor het vervangen van personeel toestemming dient te vragen aan de Gemeente. In geval van opzegging van het dienstverband door de werknemer is het bijvoorbeeld niet mogelijk om hieraan te voldoen. Inschrijver stelt daarom voor artikel 23.3 te vervangen door het volgende:

“In geval van vervanging van Personeel van Contractant zal Contractant de Gemeente zo spoedig mogelijk informeren. Uitgangspunt daarbij is dat personen beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de Offerteaanvraag).” Is de Gemeente daarmee akkoord?

Antwoord: Ja, opdrachtgever is akkoord met deze wijziging.

Vraag 7: Artikel 23.4 algemene voorwaarden. Kunt u “binnen twee weken” vervangen door “binnen een redelijke termijn”? De vervanging is namelijk afhankelijk van de soort diensten.

Antwoord: Nee, opdrachtgever verleent de deelnemende gemeenten een hoge servicegraad en verwacht dit ook van haar toeleveranciers. De opdrachtgever vindt 2 weken een redelijke termijn.

Vraag 8: Artikel 25.1, 3e en 5e punt, algemene voorwaarden. Een wijziging in zeggenschap, een fusie, een splitsing of een bedrijfsoverdracht mag op zich geen reden zijn om de overeenkomst te ontbinden. Daarom stelt inschrijver voor om dit 3e en 5e punt van artikel 25.1 als volgt aan te vullen: “(...), waardoor de Contractant niet langer in staat is om zijn verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen;” Is de Gemeente daarmee akkoord?

Antwoord: Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met deze wijziging. Opdrachtgever handhaaft het geen vermeld in artikel 25.1, 3e en 5e punt algemene voorwaarden. Voor inschrijver moet wel duidelijk zijn dat men het *recht* wil behouden, men is niet *verplicht* hiervan gebruik te maken.

Vraag 9: Artikel 14, algemene voorwaarden. Dit artikel regelt aansprakelijkheid niet volledig. Inschrijver acht het ten eerste wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend. Niet alle soorten van schade dienen voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver stelt artikel 14 te vervangen door onderstaand artikel:
“14.1 Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Wederpartij op grond van artikel 14 lid 1 dan is Wederpartij tegenover gemeente aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden c.q. te lijden directe schade. Onder directe schade wordt – limitatief – verstaan:

- schade aan programmatuur en apparatuur of (andere) eigendommen van de gemeente;
- redelijke kosten, gemaakt om de geleverde prestaties aan de Overeenkomst te laten beantwoorden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van de directe schade, waaronder begrepen het inzetten van extra medewerkers of kosten van overuren;
- redelijke kosten gemaakt om de schade te herstellen;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schade.

14.2 Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill en/of gederfde winst is uitgesloten.

14.3 De schadevergoedingsplicht van Wederpartij zal ten aanzien van directe schade niet meer bedragen dan vijftienduizend Euro's (EUR 15.000) per gebeurtenis, met een maximum van dertigduizend Euro (EUR 30.000) per kalenderjaar. Hierbij geldt dat gebeurtenissen met één en dezelfde oorzaak gelden als één gebeurtenis.

14.4 Wederpartij zal gemeente vrijwaren tegen financiële gevolgen van aanspraken van derden voor zover die aanspraken een rechtstreeks gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij in de nakoming van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst. In dat geval reikt deze vrijwaring niet verder dan de door die derde geleden directe schade overeenkomstig artikel 14.1 en met een maximum schadebedrag overeenkomstig artikel 14.3". Kan gemeente hiermee instemmen?

Antwoord: Nee, opdrachtgever stemt niet in met uw voorstel. Wel is de gemeente bereid het artikel te vervangen door de volgende tekst: "Indien Leverancier toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, is hij tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de vergoeding van door deze laatste partij geleden schade, indien Opdrachtgever de Leverancier onverwijld en deugdelijk schriftelijk in gebreke heeft gesteld, stellende daarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming en Leverancier ook na die termijn toerekenbaar in de nakoming van haar verplichtingen tekort heeft geschoten. De totale aansprakelijkheid van Leverancier, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van directe schade. In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade echter meer bedragen dan EUR 1.000.000, - (één miljoen Euro) per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis. Aansprakelijkheid van de Leverancier voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, vrijwaringen tegen aanspraken van derden en schade door bedrijfsstagnatie, is te allen tijde uitgesloten."

Vraag 10: Offerteaanvraag Hoofdstuk 6 (Gunning). Inschrijver mist in de offerteaanvraag de hieronder beschreven eis en inschrijver verzoekt om deze eis toe te voegen aan de offerteaanvraag: Eis: Elke gegadigde of inschrijver moet zowel gedurende als na de aanbestedingsprocedure voldoen aan alle toepasselijke wet- en regelgeving. Het tijdens de aanbestedingsprocedure door de gegadigde of inschrijver niet voldoen aan deze wet- en regelgeving maakt de inschrijving van gegadigde of inschrijver ongeldig. In dat geval zal de inschrijving van gegadigde of inschrijver ter zijde worden gelegd en niet verder worden behandeld wegens strijd met het bestek of de offerteaanvraag. Het na de

aanbestedingsprocedure door de gegadigde of inschrijver niet voldoen aan deze wet- en regelgeving maakt de met de gegadigde of inschrijver gesloten overeenkomst van opdracht vernietigbaar. In dat geval zal deze overeenkomst van opdracht door de aanbestedende dienst worden vernietigd of ontbonden met terugwerkende kracht vanaf het moment van het door de gegadigde of inschrijver niet-voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving.

Toelichting bij vraag:

In de telecommunicatiebranche, en in andere door de overheid gereguleerde bedrijfstakken, kan een onderneming in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving de prijzen van haar concurrenten beïnvloeden, de eerlijke concurrentie verstoren of anderszins handelen in strijd met de in het aanbestedingsrecht verankerde beginselen van transparantie en non-discriminatie. Vaak blijkt pas achteraf, tijdens de aanbestedingsprocedure of tijdens de uitvoering van de overeenkomst van opdracht met de aanbestedende dienst, dat de onderneming in strijd met de toepasselijke wet- en regelgeving heeft gehandeld. In dat geval zou de aanbestedende dienst moeten kunnen terugvallen op de hierboven geformuleerde bestekseis om maatregelen te nemen tegen de onderneming die de toepasselijke wet- en regelgeving schendt. Indien deze bestekseis ontbreekt, loopt de aanbestedende dienst het risico dat zij met lege handen komt te staan. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het Hof 's-Gravenhage van 12 april 2011, LJN:BQ0942, de Staat/KPN (ook gepubliceerd in het Tijdschrift Aanbestedingsrecht, juni 2011, pagina 231 e.v., jurisprudentie 2011/63).

Antwoord: Nee, Opdrachtgever acht het niet nodig deze eis toe te voegen.

Vraag 11: Programma van Eisen en Wensen Nr 1.12. Mag deze eis omgezet worden in een wens? Leverancier werkt momenteel aan het toevoegen van een bedrijfsbundel aan haar mobiel-portfolio en verwacht deze medio 2013 gereed te hebben. Als alternatief (voor uw grootverbruikers) hebben wij nu al ongelimiteerde bundels waarvan de datasnelheid pas op 3Gb beperkt wordt.

Antwoord: Nee, Opdrachtgever handhaaft deze eis. Indien Leverancier geen collectieve bedrijfsbundel voor data kan bieden is het toegestaan, als alternatief, individuele bundels aan te bieden maar deze dienen dan minimaal het dubbele aantal MB's te omvatten, voor nummer 1.12 dus minimaal 200MB. Deze verhoging wordt bedongen, omdat het hier in tegenstelling tot een collectieve bedrijfsbundel, niet gaat over gemiddeld gebruik.

Vraag 12: Programma van Eisen en Wensen Nr 6.4. Mag deze eis omgezet worden in een wens? Er zijn immers verschillende definities en varianten van Split Billing in de markt waarmee over de exacte betekenis achteraf onduidelijkheid kan ontstaan. Bij 6.5. kan iedere leverancier overigens toelichten wat de mogelijkheden zijn, waarmee Opdrachtgever naar onze mening geholpen zou moeten zijn.

Antwoord: Nee, Opdrachtgever handhaaft deze eis, waarbij het er om gaat vast te stellen of Leverancier bereid en in staat is binnen de genoemde periode een split billing variant in te richten.

Vraag 13: Programma van Eisen en Wensen Nr 3.5. Mag deze eis omgezet worden in een wens? Wij bieden ongelimiteerde databundels (data-only & als toevoeging op spraakabonnementen) waarvan de snelheid pas na 3Gb beperkt wordt. De beperking van de snelheid is automatisch ingesteld op het netwerk om hoge kosten en frauduleus gebruik tegen te gaan.

Antwoord: Nee, Opdrachtgever handhaaft de eis, waarbij ze wel akkoord gaat met een beperking van de snelheid indien een specifieke gebruiker reeds 3 Gb in betreffende maand verbruikt heeft.

Vraag 14: Programma van Eisen en Wensen Nr 6.1. Kan hier “vrij inzetbaar veld” worden geschrapt als eis? Onze kostenrapportages (via onze webinterface) kunnen tot op medewerker niveau worden gemaakt.

Antwoord: Ja, Opdrachtgever past deze eis aan en eist alleen de 3 benoemde niveaus. Het 4^e niveau “vrij inzetbaar veld” komt daarmee te vervallen.

Vraag 15: Programma van Eisen en Wensen Nr 9.4. Mag deze eis omgezet worden in een wens plus de vraag hoe leverancier haar beheerplatform voor de klant heeft ingericht?

Antwoord: Nee, Opdrachtgever handhaaft deze eis. Het is Leverancier wel toegestaan te beschrijven welke mogelijkheden het door haar aangeboden beheerplatform nog meer bied.

Vraag 16: Artikel 11.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Valkenswaard. Fatale termijnen als uitgangspunt nemen past naar onze mening niet in bij de rest van de overeenkomst en de beoogde samenwerking. De wet (6:82 BW) gaat uit van een schriftelijke ingebrekestelling. Wij stellen voor om het om te draaien: termijnen zijn niet fataal, tenzij ze uitdrukkelijk wel als fataal zijn overeengekomen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord: Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw suggestie. Opdrachtgever is bereid de fatale termijnen of de termijnen voor de uitvoering van de desbetreffende Prestaties, in overleg met u vast te stellen alvorens het contract ondertekend wordt, zodat de fatale termijnen geen problemen zullen opleveren.

Vraag 17: Artikel 14.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Valkenswaard. Inschrijver accepteert geen vrijwaringen tegen aanspraken van derden, aangezien vrijwaringen een niet nader calculeerbaar bedrijfsrisico met zich mee brengen, bovendien is het ook niet gebruikelijk in deze branche om niet nader gespecificeerde vrijwaringen op te nemen in overeenkomsten. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 14.1 buiten toepassing te verklaren.

Antwoord: Opdrachtgever is genoodzaakt hierover iets op te nemen. Wel stemt Opdrachtgever in met de vervanging van artikel 14.1 door onderstaande tekst:

Contractant vrijwaart Gemeente tegen eventuele financiële gevolgen van aanspraken van derden voor zover die aanspraken een rechtstreeks gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Contractant in de nakoming van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst. In dat geval reikt deze vrijwaring niet verder dan de grenzen van de beperkingen van aansprakelijkheid zoals genoemd in het aansprakelijkheidsartikel van de Overeenkomst.

Vraag 18: Artikel 14 Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Valkenswaard. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst in de overeenkomst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in deze branche.

Alternatief voorstel:

“Indien Leverancier toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, is hij tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de vergoeding van door deze laatste partij geleden schade, indien Opdrachtgever de Leverancier onverwijld en deugdelijk schriftelijk in gebreke heeft gesteld, stellende daarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming en Leverancier ook na die termijn toerekenbaar in de nakoming van haar verplichtingen tekort heeft geschoten. De totale aansprakelijkheid van Leverancier, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van directe schade.

In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade echter meer bedragen dan EUR 1.000.000, - (één miljoen Euro) per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis.

Aansprakelijkheid van de Leverancier voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, vrijwaringen tegen aanspraken van derden en schade door bedrijfsstagnatie, is te allen tijde uitgesloten.”

Bent u bereid om het door Inschrijver gedane tekstvoorstel over te nemen dan wel een alternatief voorstel te formuleren waarmee tegemoet wordt gekomen aan de wensen van Inschrijver?

Antwoord: Opdrachtgever is bereid dit gedane tekstvoorstel over te nemen.

Vraag 19: Artikel 18.2 Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Valkenswaard. Inschrijver verzoekt u een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum te hanteren. Stemt u hiermee in?

Antwoord: Het is niet mogelijk hier mee in te stemmen, omdat factuurdatum en ontvangstdatum van de factuur niet altijd gelijk is. Opdrachtgever biedt u de mogelijkheid de factuur digitaal toe te zenden. Zo wordt u de mogelijkheid geboden het verschil tussen factuurdatum en ontvangstdatum te minimaliseren.

Vraag 20: Artikel 24 Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Valkenswaard. In het bestek wordt gesteld dat de overeenkomst wordt aangegaan voor een initiële looptijd van 2 jaar, waarna de overeenkomst nog twee maal verlengd zou kunnen worden met één jaar. Het opnemen van een opzeggingsclausule is in dit geval niet gewenst. Inschrijver verzoekt u artikel 24 buiten toepassing te verklaren.

Antwoord: Opdrachtgever is akkoord met het voorstel en verklaard artikel 24 buiten toepassing.

Vraag 21: Artikel 25 Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Valkenswaard. Inschrijver is van mening dat de gestelde ontbindingsbepaling te verstrekkend is en niet past bij de samenwerking welke partijen voor ogen hebben. Daarnaast kan Inschrijver gezien haar beursgenoteerde positie niet instemmen met de voorgestelde change of control bepalingen. Inschrijver verzoekt u om die reden de betreffende artikelen aan te passen conform het volgende tekstvoorstel:

“Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn Partijen gerechtigd de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling geheel of gedeeltelijk met onmiddellijke ingang te ontbinden, indien de andere Partij:

a surséance van betaling heeft aangevraagd of dit aan hem is verleend;

b in staat van faillissement is verklaard;

c beschikkingsbevoegdheid over zijn vermogen verliest door curatelenstelling.

Onverminderd alle andere rechten kunnen Partijen de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk ontbinden, indien door de andere Partij of een van zijn ondergeschikten of vertegenwoordigers enig voordeel is of wordt aangeboden of verschaft aan een persoon, die deel uitmaakt van de organisatie van de wederpartij of aan een van zijn vertegenwoordigers.”

Antwoord: Opdrachtgever is akkoord met de voorgestelde aanpassing.

Vraag 22: Eisen en Wensen 1.10. Opdrachtgever kan zelf betaalnummers blokkeren met behulp van een online portal. Is dit voldoende om aan deze eis tegemoet te komen?

Antwoord: Ja, indien Opdrachtgever de beschikking krijgt over een online portal, waarmee ze dit zelf kan doen is dit voldoende om aan de eis tegemoet te komen.

Vraag 23: Eisen en Wensen 1.11. Opdrachtgever kan zelf data roaming aan of uit zetten met behulp van een online portal. Is dit voldoende om aan deze eis tegemoet te komen?

Antwoord: Ja, indien Opdrachtgever de beschikking krijgt over een online portal, waarmee ze dit zelf kan doen is dit voldoende om aan de eis tegemoet te komen.

Vraag 24: Eisen en Wensen 3.2. Leverancier kondigt voorkomende werkzaamheden ruim vooraf aan op haar website. Leverancier verzoekt deze eis aan te passen, dan wel om te zetten naar een wens.

Antwoord: Indien opdrachtnemer voorkomende werkzaamheden ruimschoots op tijd op haar website aankondigt, voldoet opdrachtnemer aan de gestelde eis.

Vraag 25: Eisen en Wensen 3.3. Leverancier kondigt werkzaamheden ruim vooraf aan op haar website. Leverancier verzoekt deze eis aan te passen, dan wel om te zetten naar een wens.

Antwoord: Indien opdrachtnemer voorkomende werkzaamheden ruimschoots op tijd op haar website aankondigt, voldoet opdrachtnemer aan de gestelde eis.

Vraag 26: Eisen en Wensen 7.3. Leverancier kan niet aan deze doorlooptijden voldoen en verzoekt Opdrachtgever deze eis te laten vervallen dan wel om te zetten naar een wens.

Antwoord: Opdrachtgever handhaaft deze eis met als aanvulling dat deze functies ook via een online portal beschikbaar gesteld mogen worden aan Opdrachtgever.

Vraag 27: Eisen en Wensen 1.3. Prijzen van de abonnementen zijn vastgesteld voor de duur van de looptijd van de overeenkomst. Leverancier kan uiteraard op basis van actueel gebruik adviseren hoe abonnementen optimaal kunnen worden ingezet, maar geen prijsverlagingen doorvoeren gedurende de looptijd. Gelieve de eis dienovereenkomstig aan te passen of om te zetten naar een wens.

Antwoord: We handhaven de eis, omdat deze sec gaat over het informeren over abonnementen en niet over het aanpassen van prijzen.

Vraag 28: Eisen en Wensen 1.7. Leverancier kan hieraan niet voldoen. Gelieve deze eis te laten vervallen dan wel om te zetten naar een wens.

Antwoord: Deze eis vervalt.

Vraag 29: Eisen en Wensen 7.2. Leverancier kan aan de eis zoals gesteld niet voldoen en verzoekt Opdrachtgever deze te laten vervallen dan wel om te zetten naar een wens. Leverancier kan Opdrachtgever wel informeren per SMS of mail. Is dit afdoende?

Antwoord: Deze eis kan vervallen indien Leverancier verstoringen van haar netwerk tijdig op haar website vermeld.

Vraag 30: Programma van Eisen 1.6 + 4.3. Gelden deze eisen ook voor de huidige provider?

Antwoord: De geselecteerde provider moet aan deze eis voldoen.

Vraag 31: Programma van Eisen 1.7. Normaliter krijgen aanvullende aansluitingen en nieuwe aansluitingen dezelfde vergoeding als de initiële, waarbij een vergoeding wordt verstrekt naar rato. Deze kunnen niet verstrekt worden op het moment dat nummers zonder opzegtermijn kunnen worden opgezegd. Inschrijver biedt als alternatief een parkeerban aan van 10% op de gehele base. Dit biedt de flexibiliteit om abonnementen te

‘parkeren’. De nummers blijven actief en beschikbaar, maar er zullen geen abonnementskosten in rekening worden gebracht. Kunt u zich hierin vinden en de eis omzetten naar een wens?

Antwoord: Deze eis vervalt.

Vraag 32: Programma van Eisen 1.12. Groepsbundels voor data add-on behoren niet tot de diensten van de Inschrijver. Gaat u ermee akkoord dat we individuele bundels aanbieden? Daarbij wordt uiteraard gekeken naar het individuele verbruik. En de eis omzetten in een wens (en daarmee ook eis 1.13)?

Antwoord: Nee, Opdrachtgever handhaaft deze eis. Indien Leverancier geen collectieve bedrijfsbundel voor data kan bieden is het toegestaan, als alternatief, individuele bundels aan te bieden maar deze dienen dan minimaal het dubbele aantal MB's te omvatten, voor nummer 1.12 dus minimaal 200MB en voor nummer 1.13 dus minimaal 400MB. Deze verhoging wordt bedongen, omdat het hier in tegenstelling tot een collectieve bedrijfsbundel, niet gaat over gemiddeld gebruik.

Vraag 33: Programma van Eisen 4.6 In geval van outdoor dekkingsproblematiek zal Inschrijver altijd streven naar een optimale oplossing in overleg met de aanbestedende partij. Dit uiteraard binnen een redelijk termijn. Maximaal 12 weken valt echter niet te garanderen aangezien Inschrijver onder andere afhankelijk is van externe partijen om bijvoorbeeld de benodigde vergunningen te krijgen. We verzoeken u dan ook deze eis om te zetten naar een wens. Kunt u zich hierin vinden, en als dit niet het geval is een toelichting geven?

Antwoord: Opdrachtgever handhaaft deze eis, met daarbij de volgende toelichting: het gaat hier om situaties waarbij de dekking op termijn minder geworden is (door bijvoorbeeld aanpassen van antennes door Leverancier of nieuwe bebouwing). Indien voor verbetering bijvoorbeeld een nieuwe mast nodig is en daarvoor een vergunning verleend moet worden, ziet Opdrachtgever dat als overmacht.

Vraag 34: Programma van Eisen 4.7. Om deze wens te beantwoorden zal de inhouse dekking onderzocht dienen te worden. Op 4 april is hierover een mail verzonden, de reactie daarop is dat de plattegronden niet beschikbaar zijn. Zodra de plattegronden, informatie over het aantal gebruikers per locatie en de onderverdeling 2G of 3G beschikbaar zijn, stelt Inschrijver voor om gezamenlijk een afspraak te plannen om de metingen uit te kunnen voeren en daarop volgend een passend advies te geven. Derhalve is het dan ook niet mogelijk om in de beantwoording reeds een opgave te doen van investerings- en exploitatiekosten. Kunt u zich in het voorstel vinden en daarop volgend wens 4.7 en de tijdsplanning inhoudelijk aanpassen?

Antwoord: Nee, Opdrachtgever handhaaft deze wens. Opdrachtgever heeft eerder aangegeven bij meting, de tekeningen te zullen verstrekken.

Vraag 35: Offerteaanvraag 2.28 De Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Valkenswaard zouden zijn toegevoegd als separaat document (bijlage 7.1). De bijlage is niet gepubliceerd met de overige aanbestedingsdocumenten. De ervaring leert dat uw Algemene Inkoopvoorwaarden zeer waarschijnlijk niet specifiek betrekking hebben op mobiele telecommunicatie en de specifiek te leveren diensten. Daarom zullen wij uw leveringsvoorwaarden niet accepteren en stellen voor om de algemene voorwaarden van inschrijver als uitgangspunt te nemen. Indien u het dan niet eens bent met een bepaald artikel uit de door ons voorgestelde voorwaarden, dan stellen wij voor om hierover met u in overleg te treden. Wij zullen dan het artikel nader toelichten en, indien redelijk, het artikel eventueel herformuleren. Kunt u zich in ons voorstel vinden, en als dit niet het geval is een toelichting geven?

Antwoord: Nee, opdrachtgever wijst de algemene voorwaarden van opdrachtnemer uitdrukkelijk van de hand en verklaart de algemene inkoopvoorwaarden van de Gemeente Valkenswaard van toepassing. Opdrachtgever doet in deze Nota van Inlichtingen aanpassingen aan de algemene inkoopvoorwaarden en verwacht dat u daarmee instemt. U kunt de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Valkenswaard vinden op de website van de gemeente Valkenswaard (www.valkenswaard.nl). Tevens worden de algemene inkoopvoorwaarden gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen op Tenderd gepubliceerd.

Vraag 36: Offerteaanvraag 2.29. Op welke plaats in de offerte , achter welk tabbladnummer, kan de concept SLA worden toegevoegd? Deze informatie ontbreekt in de structuur zoals opgenomen in de Checklist in Bijlage 6.1.

Antwoord: De concept SLA kan worden ingevoegd achter tabbladnummer 11.

Vraag 37: Offerteaanvraag 2.8. Kan de Aanbestedende Dienst toezeggen dat er een tweede vragenronde wordt ingesteld? Hierdoor is het mogelijk om vragen over de Nota van Inlichtingen te stellen die mogelijk onduidelijk zijn voor Inschrijver. De tweede vragenronde mag dan alleen de inhoud van de Nota van Inlichtingen betreffen.

Antwoord: Gezien de strakke termijnplanning is er geen ruimte voor een 2^{de} nota van inlichtingen. De aanbestedende dienst is echter verplicht vragen, gesteld tot 6 dagen voor de inschrijfdatum(offertedatum), te beantwoorden. Indien nodig volgt er dan nog een 2^{de} nota van inlichtingen.

Vraag 38: Prijsinvulblad bijlage 2.2. De volgende gegevens ontbreken; bellen naar het buitenland, vanuit het buitenland en ontvangen in het buitenland. Kunt u de ontbrekende gegevens alsnog verstrekken zodat Inschrijver deze mee kan nemen in haar voorstel?

Antwoord: Nee, deze hoeveelheden zijn verwaarloosbaar klein, Leverancier hoeft hier geen rekening mee te houden.

Vraag 39: Prijsinvulblad bijlage 2.2. Er wordt voor 305 nummers een databundel van 100MB gevraagd. Inschrijver kan als optie aanbieden; 50MB geïntegreerd in het spraakabonnement en indien dit ontoereikend is, is de eerst mogelijke optie 200MB. Welke optie (naast de 90 gebruikers 200MB) wilt u voor de overige gebruikers aangeboden krijgen?

Antwoord: Opdrachtgever vraagt op regel 21 van het Prijsinvulblad bijlage 2.2 om de prijs van een collectieve bedrijfsbundel voor data van minimaal 100MB per maand per gebruiker. Deze wordt gevraagd voor alle 305 gebruikers. Indien Leverancier geen 100MB kan bieden dient hij hier de naast hogere aan te bieden.

Vraag 40: Prijsinvulblad bijlage 2.2. Regel 21 en 22 bij elkaar opgeteld zijn 396 users met data add-on terwijl er maar 305 spraak abonnementen zijn. Om hoeveel abonnementen met een data toevoeging gaat het exact?

Antwoord: Opdrachtgever verwijst hiervoor naar het Programma van Eisen 1.13. Opdrachtgever wil hiermee duidelijkheid krijgen van de Leverancier m.b.t. de kosten van een naast hogere databundel. Om de prijsstelling van een item dat in de toekomst mogelijk afgenomen wordt mee te kunnen wegen in de beoordeling van de total cost of ownership is deze voor een fictief deel van de aansluitingen (30%) opgenomen op regel 22 van het Prijsinvulblad.

Vraag 41: Prijsinvulblad bijlage 2.2. Is het Inschrijver toegestaan om een handmatige toevoeging doen aan het prijzenblad om bijvoorbeeld de factuurkorting te verwerken?

Antwoord: Ja, dit is toegestaan als de Leverancier een duidelijke toelichting opneemt m.b.t. de toevoeging die hij gedaan heeft.

Vraag 42: Prijsinvulblad bijlage 2.2. Kunt u een onderverdeling (spraak en data) geven van het aantal gebruikers per locatie?

Antwoord: Leverancier moet er van uitgaan dat alle gebruikers van een spraakabonnement ook data zouden kunnen gebruiken. I.v.m. het mobiele karakter kan Opdrachtgever niet aangeven op welke locaties gebruik plaats zal vinden, dat kan in principe overal zijn. De spreiding van abonnementen (spraak en data/ sec data) over betrokken Gemeenten is indicatief als volgt: Cranendonck 66/ 8 abonnementen, Heeze-Leende 98/ 13 abonnementen en Valkenswaard 141/ 28 abonnementen.

Dit zijn de antwoorden op de gestelde vragen voor de 1^{ste} nota van inlichtingen. Wij hopen uw vragen voldoende beantwoord te hebben. Deze nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de offerteaanvraag. Wij wensen u veel succes met het uitbrengen van uw offerte.

Met vriendelijke groeten,

Gr Samenwerking A2
Datum: 26 april 2013
A.N.M. Schellekens